



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
21 000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Stipi Masli, a temeljem prijedloga sudske savjetnice Ane Vukasović-Lončar, u ovršnoj pravnoj stvari ovrhovoditelja FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Kopilica 47B, zast. po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, protiv ovršenika STELA GRADNJA d.o.o., OIB: 19698188151, Split, Kopilica 47B, zast. po pun. Ivanu Pavičiću, odvjetniku u Splitu, radi prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i odgode ovrhe, dana 18. srpnja 2025.,

riješio je

- I. Usvaja se prijedlog ovršenika te se nalaže Financijskoj agenciji odgoditi izdavanje naloga svim bankama za prijenos zaplijenjenih sredstva temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja koji je predan Financijskoj agenciji u Karlovcu dana 17. lipnja 2025. temeljem osnove – rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnom bilježniku Ani Romic u Sinju pod posl. br. UPP/OS-Ovr-1071/2024 (sudski broj predmeta: Ovr-29823/2024) od 7. travnja 2025., do pravomoćnog okončanja postupka povodom zahtjeva za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršenika u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu, pod posl. br. R2-1135/2025 od 20. lipnja 2025.
- II. O naknadi troškova odlučit će se u daljnjem tijeku postupka.

## z a k l j u č i o j e

Upućuje se ovršenik, najkasnije u roku od petnaest (15) dana, računajući od dana primitka ovog zaključka, pokrenuti parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u postupku koji se vodi na temelju temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja koji je predan Financijskoj agenciji u Karlovcu dana 17. lipnja 2025. temeljem osnove – rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnom bilježniku Ani Romac u Sinju pod posl. br. UPP/OS-Ovr-1071/2024 (sudski broj predmeta: Ovr-29823/2024) od 7. travnja 2025, u postupku koji se vodi u ovoj pravnoj stvari, a zbog žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7., 9. i 11. Ovršnog zakona.

## O b r a z l o ž e n j e

1. Kod ovog suda zaprimljen je prijedlog ovršenika za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, podredno prijedlog za odgodu izdavanja naloga za prijenos sredstava, u postupku koji se vodi kod FINA-e temeljem zahtjeva ovrhovoditelja.

2. U svom prijedlogu ovršenik navodi da predmetnu ovršnu ispravu - rješenje o ovrsi nikada nije zaprimio jer se javni bilježnik prilikom dostave pismena nije pridržavao zakonskih odredbi o dostavi pismena te da je na navedeno rješenje o ovrsi stavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti s danom 3. svibnja 2025. Naime, ovršenik ističe da iz spisa predmeta proizlazi da je predmetno rješenje o ovrsi ovršeniku dostavljeno na način da je došlo do primjene čl. 143.c. st. 5. ZPP-a jer u roku od 15 dana od dostave pismena u njegov elektronički poštanski pretinac, nije preuzeo pismeno i kako mu dostava predmetnog rješenja o ovrsi, u njegov elektronički poštanski pretinac, nije obavljena, pa je samim time još više nejasno na koji je način premetni javni bilježnik obavio dostavu ovršeniku kada ovršenik putem elektroničkog pretinca nikada nije zaprimio rješenje o ovrsi.

Dalje navodi da nije niti zatražio dostavu pismena putem elektroničkog pretinca niti mu je Naslovni sud sukladno čl. 133. st. 6. i 7. ZPP-a, dostavu prvog pismena obavio putem pošte. Slijedom navedenog, smatra da bi takva dostava bila svakako nezakonita pa slijedom toga niti predmetno rješenje o ovrsi ne bi moglo postati pravomoćno i ovršno jer se javni bilježnik nije pridržavao kogentnih odredbi o dostavi pismena pravnim osobama.

Radi navedenog, ovršenik kazuje da je 20. lipnja 2025. godine podnio Naslovnom sudu zahtjev za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Ovršenik zahtijeva da Naslovni sud donese rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglasiti nedopuštenim, odnosno podredno kojim će naložiti FINA-i da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava. Ovršenik ističe nezakonitost postupanja prilikom provedbe ovršne isprave, odnosno iznosi žalbene razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 1., 7., 9. i 11. OZ-a. Ovršenik, nadalje, sukladno odredbi čl. 21. OZ-a ukazuje i na bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11., kao i na pogrešno te nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Ovršenik predlaže da Naslovni sud žurno donese rješenje kojim će pljenidbu i prijenos po predmetnoj ispravi proglasiti nedopuštenim i naložiti povrat sredstava na

račun ovršenika jer ovrhovoditelj pokušava od ovršenika nezakonito naplatiti potraživanje po ispravi koja više nema svojstvo ovršne isprave. Slijedom toga, predlaže se da se usvoji predmetni prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koji se smatra žalбом protiv rješenja o ovrsi i da sud u cijelosti proglaši pljenidbu i prijenos nedopuštenom i odbije ovršni zahtjev ovrhovoditelja. Također, ovršenik postavlja i prijedlog za odgodu ovrhe i navodi da bi provedbom ovrhe ovršeniku nastala teško nadoknadiva šteta obzirom da je isto malo trgovačko društvo s urednim poslovanjem koje uredno podmiruje dugovanja prema državi i svojim zaposlenicima te bi provedbom ovrhe u ovolikom iznosu (1.175,079,60 eura) isto bilo onemogućeno u daljnjem radu i podmiranju svojih troškova redovitog poslovanja te bi sasvim sigurno provedbom ovrhe u milijunskom iznosu trgovačko društvo STELA GRADNJA d.o.o. otišlo u stečaj te bi naposljetku bilo ugašeno. Osim navedenog, ovršenik naglašava kako je ovrhovoditelj društvo u stečaju te navedena sredstva ne bi ni mogli vratiti ovršeniku ukoliko se provede ovrha u korist ovrhovoditelja, dakle sama činjenica da je ovrhovoditelj društvo u stečaju jasno čini vjerojatnim, ali i dokazuje da isti nema imovinu koja bi bila dostatna za naknadno namirenje ovršenika, odnosno povratnu isplatu ovršeniku onog iznosa koji će u postupku izravne naplate biti zaplijenjen s ovršenikovih računa.

Ovršenik smatra da je učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu, a i samom činjenicom podnošenja zahtjeva za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te podnošenjem ovog prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i odgodu ovrhe, pa predlaže da sud donese i rješenje o odgodi prijenosa sredstava na račun ovrhovoditelja ili treće osobe i da naloži ovrhovoditelju naknaditi ovršeniku troškove ovog ovršnog postupka.

3. Zaključkom od 30. lipnja 2025. ovrhovoditelj je pozvan da se u roku od 8 dana od primitka istog očituje u odnosu na prijedlog ovršenika. Do dana donošenja ovog rješenja, sud nije zaprimio očitovanje ovrhovoditelja.

4. Prijedlog ovršenika je osnovan.

5. Odredbom članka 209. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine” 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24, dalje: OZ) propisano je da ako ovrhovoditelj izravno zatraži od Agencije da na temelju ovršne odluke domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršnosti, ovršne nagodbe sklopljene pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku, zadužnice, bjanko zadužnice, naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije s potvrdom o ovršnosti, europskog ovršnog naslova, europskog platnog naloga, a koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provede naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstava s računa koje ovršenik ima kod banaka na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za izravnu naplatu, Agencija će postupiti kao u povodu rješenja o ovrsi koje je dostavio sud.

6. Odredbom članka 210. stavka 1. OZ –a propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona prema odredbi članka 209. stavka 5. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti

Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.

7. Za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari relevantne su odredbe članka 284. Ovršnog zakona kojim zakonskim odredbama je uređen postupak izvansudske ovrhe. Odredbom članka 284. stavka 1. OZ-a propisano je da na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, odnosno na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za provedbu ovrhe, dok je stavkom 5. istog članka propisano da tijekom izvansudske ovrhe ovršenik može nadležnom sudu protiv rješenja o ovrsi podnijeti žalbu nakon proteka roka, zatražiti od toga suda da odgodi ovrhu, odnosno pred njime poduzimati druge radnje na koje bi inače bio ovlašten tijekom sudske ovrhe.

8. Odredbom čl. 284. st. 5. OZ-a propisano je pravo ovršenika da u postupku izvansudske ovrhe podnese žalbu nakon proteka roka, dok je odredbom čl. 53. st. 1. OZ-a propisano da se žalba nakon proteka roka može podnijeti iz razloga propisanih čl. 50. st. 1. toč. 7. i toč. 9. do 11. OZ-a.

9. Odredbom čl. 50. st. 5. OZ-a propisano je da sud u povodu žalbe iz st.1. pazi po službenoj dužnosti na razloge iz st.1. toč 1.,3. i 5.

9.1. Sud je ispitujući zahtjev ovršenika, i to u odnosu na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim utvrdio da nije osnovan niti jedan razlog, a na koji isti sud pazi po službenoj dužnosti i to u odnosu na žalbene razloge sadržane u čl. 50. st.1. toč. 1.

10. U odnosu na prijedlog ovršenika za proglašenje ovrhe nedopuštenom valja na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 50. i 53. OZ-a. Čl. 53. st. 1. OZ-a propisano da ovršenik može zbog razloga iz čl. 50. st.1. toč.7. i toč.9. do 11. podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja. Čl. 55. OZ-a propisano je kako ako rješenje o žalbi iz čl. 53. st. 1. ovisi o utvrđivanju neke sporne činjenice sud će zaključkom uputiti ovršenika da u roku od petnaest dana od dana dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

10.1. Odredbom čl. 50. st.1. toč.7. OZ-a propisano je da ovršenik može izjaviti žalbu protiv rješenja o ovrsi, ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, toč.9. istog članka propisano da ovršenik može izjaviti žalbu protiv rješenja o ovrsi ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz koje potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave dok je toč.11. istog članka propisano da ovršenik protiv rješenja o ovrsi može izjaviti žalbu i ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.

10.2. Odredbom čl. 52. st.1. OZ-a propisano je će sud prvog stupnja dostaviti žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana, ako je žalba izjavljena iz razloga predviđenog u čl. 50. st. 1. toč.7. i toč.9. do 11. OZ-a, dok je stavkom 3. istog članka propisano da će sud prvog stupnja donijeti zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ukoliko ovrhovoditelj ospori postojanje razloga zbog kojih je žalba izjavljena ili se ne očituje u roku od osam dana.

10.3. Obzirom da ovršenik ističe žalbene razloge sadržane u članku 50. st. 1. toč.7., 9. i 11., to sud nema ovlasti proglasiti pljenidbu nedopuštenom već može jedino ovršenika uputiti u parnicu pa je temeljem čl. 52. st. 3. u vezi s čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a odlučeno kao u izreci zaključka.

11. U odnosu na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, čl. 65. st. 1. OZ-a propisani su razlozi zbog kojih sud, na prijedlog ovršenika, može u potpunosti ili djelomično odgoditi ovrhu (objektivne pretpostavke), uz uvjet da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno kako bi se spriječilo nasilje (subjektivne pretpostavke). Dakle, sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, za odgodu ovrhe potrebno je da se kumulativno ispune obje pretpostavke, dakle i subjektivne i objektivne.

11.1. U svezi s iznesenim, što se tiče objektivnog razloga za odgodu ovrhe, stav je ovog suda da je ovršenik podnošenjem predmetnog prijedloga ispunio objektivnu pretpostavku za odgodom ovrhe iz odredbe čl. 65. st. 1. toč.5.

11.2. U odnosu na postojanje subjektivne pretpostavke, preostalo je utvrditi je li ovršenik ispunio i drugu nužnu pretpostavku za odgodom, odnosno je li učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Naime, da bi se radilo o nenadoknadioj ili teško nadoknadioj šteti, ovršenik treba učiniti vjerojatnim kako bi provođenjem ovrhe nastala takva šteta koju on ne bi mogao poslije nadoknaditi protuovrhom ili u parnici koja se vodi radi stjecanja bez osnove, ili bi to mogao uz iznimne i nerazmjerne troškove i teškoće. U konkretnom predmetu, ocjena je suda kako je ovršenik učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala teško nadoknadiiva šteta, posebice imajući na umu da je ovrhovoditelj pravna osoba u stečaju.

Ovršni postupak je uvijek otegotan za ovršenika i u ovršnom postupku, po redovnom tijeku stvari, ovršeniku nastaje određena "šteta". Međutim, da bi ovršenik uspio s prijedlogom za odgodu, on je dužan učiniti vjerojatnim nastanak, ne bilo kakve, već nenadoknadiive ili teško nadoknadiive štete, a to podrazumijeva štetu koja se naknadno ne bi mogla reparirati ili bi se jako teško mogla reparirati. U situaciji u kojoj je ovrhovoditelj trgovačko društvo u stečaju, vjerojatno je da će ovršenik, ukoliko u postupku uspije, veoma teško uspjati vratiti prenesena novčana sredstva. Naime, upitno je hoće li ovrhovoditelj u toj situaciji imati na raspolaganju predmetni novčani iznos da bi ga mogao vratiti ovršeniku. Uz to, sredstva ovršenika su zaplijenjena od strane Financijske agencije te ukoliko ovršenik s pokrenutim postupkom ne uspije, zaplijenjena sredstva će biti prenesena na račun ovrhovoditelja, pa je već u ovom trenutku potpuno sigurno da je tražbina ovrhovoditelja osigurana u cijelosti. Dakle, čim je ovršenik valjanim argumentima učinio vjerojatnim da će zaplijenjena sredstva, ako se sada prenesu, biti jako teško ili nemoguće vratiti nazad od ovrhovoditelja, time

je učinio vjerojatnim da se radi o šteti koju kasnije ne bi mogao reparirati ili bi je znatno teže mogao reparirati. Zaključno, kad se ispituje i ocjenjuje vjerojatnost da bi provođenjem ovrhe ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, težište ispitivanja treba usmjeriti u prvom redu na imovinske prilike ovrhovoditelja (društva u stečaju) i mogućnost ovršenika da u postupku protuovrhe namiri svoju tražbinu od ovrhovoditelja. Kako je opasnost nastupanja nastanka nenadoknadive štete potrebno utvrditi samo na razini vjerojatnosti, a ne dokazanosti, te kako je ovršivi novčani iznos ovrhovoditelja osiguran provedenom zapljenom na računu ovršenika, tako je ocjena suda da je subjektivna pretpostavka učinjena vjerojatnom.

11.3. Nakon vrednovanja interesa svih subjekata ovog ovršnog postupka, sud je mišljenja da je u konkretnom slučaju pravno zaštitni interes za odgodom ovrhe veći od onog za nastavljanjem postupka te je stoga usvojio prijedlog ovršenika da odgodi ovrhu, stoga je sud držeći da su kumulativno ispunjeni zakonski uvjeti za odgodu ovrhe odlučio kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

U Splitu, 18. srpnja 2025.

S U D A C  
Stipe Masle

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a za Županijski sud.

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek temeljem čl. 11. st. 5. Ovršnog zakona. Ako je protiv zaključka podnesen pravni lijek, sud će odluku o nedopuštenosti pravnog lijeka donijeti zajedno s odlukom kojom se utvrđuje, odnosno završava postupak ovrhe, odnosno osiguranja.

#### DNA:

- pun. ovrhovoditelja
- pun. ovršenika
- FINA-i Split
- u spis

Broj zapisa: **9-30879-a8b31**

Kontrolni broj: **01da2-dd3bd-95a23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.